

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И  
ПРАВОВЫХ НАУК АКАДЕМИИ НАУК  
ТАТАРСТАНА

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ (СБОРНИК)

ТОМ II

По материалам Всероссийской научно-практической конференции  
"Социально-экономические, правовые и политические аспекты формирования  
демократического общества: реальность и перспективы", состоявшейся 17-18  
октября 1995 года.

Казань 1995

## ИЖДИВЕНЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ И МЕНТАЛИТЕТ.

*МАХМУТОВ М.И.,  
академик АНТ и РАО. д. п. н., профессор.  
(ИСЭПН АНТ. г. Казань).*

В связи с темой первого доклада мне хотелось бы поразмышлять несколько подробнее о сущности понятия "иждивенческая психология" и его роли в судьбе идеи социалистического государства. На вопрос о причинах развала СССР дается множество ответов. Мы хотели бы выделить две причины, связанные с большой политикой и с менталитетом правящей тогда элиты и масс.

Первая - милитаризация страны имела самый высокий уровень. Почти 80% крупнейших и самых современных предприятий страны работало на оборону. Производилось столько дорогостоящего наукоемкого вооружения, т.е. ненужной для людей продукции ради "паритета", сколько не производит вся Западная Европа! Разве может одна страна выдержать такую нагрузку? Стоять против остального мира, более сильного, имеющего более развитую экономику, более цивилизованного в смысле прав и свобод человека, быть в готовности сжечь весь земной шар ради своей утопии - что один из показателей ущербности менталитета правящей элиты.

Вторая причина - иждивенческая психология граждан как особая черта характера и свойство менталитета. Такая психология свойственна детям, которые живут за счет родителей и всецело полагаются на их работу. Потребность, желание и умение самостоятельно решать собственные проблемы у молодого поколения воспитываются с детства на протяжении всей истории человечества. Активная деятельность человека развивается именно под давлением необходимости решать свои (большие и малые) проблемы. Эффективность же труда зависит от уровня развития способностей каждого и его профессиональной подготовки. Это элементарно понятно.

Почему же эффективность социалистического производства оказалась в итоге ниже, чем капиталистического? Специалисты могут назвать много причин. Одна из важнейших - отсутствие частной собственности производства и ограничение свободного труда.

Мы остановимся на другой важной причине - на менталитете отдельного человека и общества. Советское государство действительно перевоспитало человека, сформировав у него и положительные, и негативные черты характера и свойства менталитета. Что случилось с человеком?

Коммунистическая утопия ("...каждому по потребности") сформировала особый менталитет советского человека, готового за эту утопию страдать (жить в плохих условиях, недоедать, недосыпать, не иметь информации о жизни "за бугром" и т.д.), ненавидеть капитализм, индивидуализм, общество "всеобщего потребления", бороться за все и вся и отдавать жизнь...

Советская школа была проводницей этой идеологии в сознании подрастающего поколения. Она все годы имела идеологически направленные программы, правда, давала молодежи и серьезные научные знания, а также занималась воспитанием "любви к труду". Но жизнь показала, что словесное воспитание оказалось пустой тратой времени и средств, потому что главный воспитатель - это условия жизни, сам труд, социально-экономические условия и психологический климат в обществе. Трагедия социального эксперимента оказалась в том, что государство освободило человека от потребности в труде. Оно гарантировало ему все права, обеспечило социальную защиту - бесплатное жилье, образование, здравоохранение, общественный транспорт, санатории и

дома отдыха, пенсии и инвалидности и т.д. Все это было великим благом для людей труда. Законы о труде строго охраняли их права, но они были доведены до своей противоположности: с работы невозможно уволить даже прогульщика, алкоголика, вора, лентяя. Инициатива отдельного человека и его производственная самостоятельность не поддерживались.

Усвоив свою защищенность, люди постепенно самоуспокоились, в надежде на государство потеряли чувство ответственности за себя самого, чувство долга, чести, стыда. Все, что веками определялось условиями жизни, ее правилами и традициями, заменили полной заботой государства. Опора на собственные силы перестала быть первой необходимостью. Сформировалось новое, беззаботное отношение к своим (и тем более к государственным) проблемам. Возник психологически новый тип человека ("гомо советикус") с особым менталитетом.

Как результат новой психологии, отношение людей к труду резко изменилось (особенно трудно адаптировались к труду демобилизованные молодые люди после Отечественной войны), тем более, что за труд платили только малую часть заработанного; шел процесс отчуждения человека от труда... Производительность труда не могла поддерживаться только за счет живого труда, за рубежом прогресс шел за счет овеществленных знаний - техники и технологии. Экономика подошла к краю пропасти. Необходимость кардинальной реформы была очевидна. Так подошли к перестройке.

Надо сказать еще и о том, что менталитет и мировоззрение взаимосвязаны: первый имеет прагматический характер, формируется в основном материальными условиями жизни, второй как понимание и объяснение мира воспитывается под воздействием идеологии и образования. Менталитет меняется со сменой условий жизни и идеологии; он может исчезнуть только вместе с его носителями, но его черты долго держаться в последующих поколениях...

Было ли возникновение иждивенческой психологии в России результатом действия объективных законов, присущих социализму, или она стала результатом извращения идеи социалистической организации труда?

Интересный социальный эксперимент получился в Швеции - стране с высокоразвитым производством и рыночной экономикой. Речь идет о так называемой "шведской модели" социализма.

Шведская социал-демократическая партия пришла к управлению страной на основе принципов европейской демократии, т.е. путем свободных демократических выборов, без кровавых переворотов. Она вводила принципы социализма в недра капиталистического хозяйства, проводила социальные программы, направленные на повышение уровня жизни трудящихся. Западная демократия в Швеции давала возможность расширять права человека на труд, отдых и т.д. В результате все шведы имели пять недель оплачиваемого отпуска, бесплатное здравоохранение, образование. Каждый мог в любое время получить бюллетень от врача, уйти с работы в удобное ему время, уволить человека с работы было практически невозможно...

Постепенно общественная психология шведов изменилась: привыкшие добросовестно трудиться шведы стали хуже работать, начала падать производительность труда, качество товаров понизилось, они стали терять свою былую конкурентоспособность...

Более того. Швецию захлестнула "массовая культура", формировавшая безответственное отношение к общественным ценностям. Официально была признана и реализовывалась так называемая теория свободного воспитания", сняты запреты с порнографии и т.д. Шведские педагоги стали с тревогой писать о начале нравственной деградации молодого поколения, культуры и искусства

Швеции.

В чем главные причины? Почувствовав свою полную социальную защищенность, люди изменили свое отношение к основной ценности любого общества - к труду. Сформировалась иждивенческая психология у молодого поколения. Шведский вариант социализма дал трещину. Сейчас шведы снова вводят принципы капитализма: от организации труда до определения реальных границ социального благополучия. Но отнять у работника привилегии намного труднее, чем соску у ребенка.

Следовательно, если снять с человека заботы о хлебе насущном, он, уповая на свои права, не будет думать о необходимости самостоятельного решения проблем собственного благополучия, он не будет эффективно трудиться, у него возникает иждивенческое, потребительское отношение к государству, к обществу, просто говоря, качества паразита. В конечном итоге это приводит, к гибели государства, данного общественного строя... Из марксистского учения известно, что производственные отношения обуславливают прогресс или они тормозят развитие общества и даже приводят его к гибели. Примеров в истории много. Когда старые производственные отношения сдерживали развитие производительных сил, наступала эпоха застоя, кризиса и экономического коллапса. Это погубила Римскую империю, из-за этого ослабла и исчезла огромная по тем временам Золотая Орда, погибла Османская империя, и, наконец, развалился Советский Союз...

Как уже говорилось, менталитет отражает и черты характера людей, влияя на образ их жизни. Например, двуличие как социальный порок, так же как зависть, воспитываются "с молодых ногтей". Так, в школе учитель "три пишет, два - в уме". Обман? Да, его видят ученики, это может быть их первый урок двуличия. Учитель вынужден так делать, потому что система ним оценивала его работу. Он был вынужден, т.е. это была несвобода, определявшая характер социального поведения.

Другой пример. Нельзя, потому что это аморально, но можно, если начальство (люди, народ) не видит, не знает. Это раздвоение личности есть двоедушие, как черта менталитета. Например, пьянство - в традиции россиян. Если пришел гость, у кого хватит "смелости" не поставить ему бутылку водки? Помню рассказ одного знакомого алжирца.

Алжирскую делегацию в Министерстве обороны СССР возглавил военный министр страны Бумедьен. Он был искренним мусульманином, не пьющим не из боязни перед Аллахом, а потому что нет потребности и неприлично мусульманину пить спиртное.

На ужине в бункере советские генералы уговаривали Бумедьена выпить с ними. "Я не пью,- сказал алжирец,- я - мусульманин". "Какое это имеет значение для дружбы? - настаивали генералы.- Нельзя? Тут перекрытие толстое, аллах не увидит..." Настроение Бумедьена, сказал мой собеседник, было испорчено, и у хозяев тоже (не принимает угощения!). Привыкшие к двоедушию и двуличию, генералы не понимали, что можно и нужно быть честным перед самим собой, они не могли допустить, что человек отказывается пить коньяк, потому что он искренне соблюдает свои традиции. Это элемент российского менталитета. Тут не убавить и не прибавить - это черта менталитета.

#### Черты менталитета.

Всем известно, что без знания законов социальной психологии трудно управлять людьми, группами людей, организовать коллективный труд. В связи с этим мы понимаем менталитет как нечто большее, чем особый тип мышления,

чем умонастроение. От свойства менталитета зависит и особый вид деятельности не только отдельной личности, но и общества. Например, наводит на размышление сопоставление трех разных мировоззренческих установок к использованию социальной психологии, трех принципов труда.

В нашей стране много десятилетий культивировался и поддерживался на идеологическом и государственном уровне только коллективизм; при том было полное отрицание индивидуализма (мировоззренческая установка). Индивидуализм трактовался как эгоизм, как отрицание интересов коллектива, естественно, и класса... Сам ты за себя не отвечаешь, за тебя отвечает коллектив. Нечто вроде круговой поруки. Это свойство менталитета.

В нашем общественном сознании принцип коллективизма укоренился как самый верный способ организации труда. У нас была громадная разница в отношении людей к труду в общественном производстве (на заводе, в колхозе) и в частном секторе (дачные участки, огороды). "Свое" и "казенное" далеки друг от друга, как небо и земля. Не случайно существует выражение "казенное отношение",

Вероятно, потребуется не один десяток лет для формирования других свойств менталитета у человека труда и организации производства.

В США совершенно другая крайность: там культивируется индивидуализм. Но это индивидуализм не в нашем понимании эгоизма и "единоличника". Это "индивидуальная автономия" как свобода предпринимательства и личная, ничем не ограниченная инициатива. Здесь частная собственность целиком опирается на собственные силы, на инициативу человека. Другой Социальной защиты нет.

Япония исповедует другой принцип, а именно - сочетание индивидуализма и коллективизма (максимальное использование способностей и инициативы людей в коллективном труде). Американцы, после того, как установили, что этот принцип в организации производства дает японцам колоссальное преимущество, стали внедрять у себя так называемый "team approach" (нечто вроде "коллективного подряда" появившегося у нас, возможно, по опыту американцев)...

Какие принципы организации производительного труда займут мест в рыночной экономике России, сказать трудно, все зависит от темпов изменения нашего менталитета.

Идеология и социально-экономические условия жизни даже народу высокой культуры (например, шведский народ) прививают черты менталитета "гомо советикус". Например, немцы и чехи славились в Европе высоким качеством своего труда и продукции. Но иная социальная установка в ГДР и Чехословакии привели к снижению качества товаров производительности труда. Иждивенческая психология как основное содержание менталитета человека, так сказать, освобожденного от заботы о своей судьбе, от необходимости самому решать собственные проблемы, любому народу приносит только вред...

Управляем ли процесс изменения менталитета россиянина в период перехода к рыночным отношениям и поиска новой идеологии? Возможно, если создавать определенные условия. Например, что необходимо внедрять в современную систему образования для оказания влияния на менталитет молодого поколения?

1) Менять стратегическую цель системы образования на основе нашего знания о недостатках коммунистической идеологии и социалистической системы воспитания (например, воспитывать не вообще всесторонне развитого человека, не вообще "хорошую" личность, а новую ценную ориентацию, такие свойства менталитета, как опора на собственные силы, принятие плюрализма культур, мнений - как закономерность взаимоотношений и т.д.), формировать новые черты характера, новый взгляд на реальный быстроменяющийся мир...

Из содержания всех прав и свобод личности практически вытекает принцип

"индивидуальной автономии" как способ противодействия иждивенческой психологии" (разрушительница современного производительного труда). Следовательно, принцип воспитания индивидуальной автономии в коллективе входит в новые задачи образования

2) В связи с этой задачей необходимо менять содержание гуманитарного образования как наиболее эффективного средства формирования нового менталитета.

3) Менять содержание воспитания (воспитание нравственности на основе религиозного учения и научной педагогики) и т.д.

Формирование новой стратегической цели образования является самостоятельной темой. Поэтому мы ограничимся сказанным выше.